ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 13-12/22

в отношении адвоката

П.А.Г.

г. Москва 22 декабря 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката П.А.Г., доверителя Л.А.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.12.2022 г. по жалобе доверителя Л.А.В. в отношении адвоката П.А.Г.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

05.12.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Л.А.В. в отношении адвоката П.А.Г., в которой сообщается, что адвокат оказывал заявителю юридическую помощь по вопросу получения отсрочки сыном доверителя от призыва на воинскую службу по мобилизации.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат П.А.Г. допустил грубую и очевидную ошибку при консультировании заявителя Л.А.В., а именно рекомендовал обратиться в суд с требованием о замене воинской службы альтернативной гражданской, что не соответствовало существующему правовому регулированию данного вопроса.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* административное исковое заявление;
* доверенность;
* извещение;
* отметка о пребывании в военном комиссариате;
* повестка;
* соглашение об оказании юридической помощи от 06.10.2022 г.;
* акт о выполненных работах от 06.10.2022 г.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что доверитель 8 (восемь) лет назад обращалась к нему за оказанием юридической помощи по уголовному делу, и была полностью удовлетворена ее качеством.

Адвокат указывает, что на судебном порядке защиты прав ее сына настаивала сама заявитель, в связи с чем адвокат и подготовил проект административного иска. Адвокат считает, что жалоба доверителя направлена только на возврат отработанного адвокатом вознаграждения и является необоснованной.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* соглашение-1 экз. на 3 л;
* акт выполненных работ;
* письмо от Л.А.В. от 21.10.22-1 экз. на 2х л;
* текст адм. искового заявления в суд - 1 экз. на З л;
* проект доверенности, выданной Л.А.В., для нотариуса- 1 экз. на 1 л;
* конверт в адрес коллегии адвокатов от Л.А.В. с претензией в порядке досудебного спора- 1 экз. на 2 л.;

22.12.2022 г. в заседании комиссии заявитель поддержала доводы жалобы и пояснила, что обратилась к адвокату по рекомендации в связи с незаконными действиями военкомата. Считает позицию, занятую адвокатом, об отсрочке от прохождения воинской службы, грубой ошибкой и введением доверителя в заблуждение, т.к. не было заявлено о наличии у ее сына брони от мобилизации, о чем адвокату было известно. Позиция о прохождении альтернативной службы также была занята неверно.

22.12.2022 г. адвокат в заседание комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что на момент встречи позиция доверителя была совершенно другая. Ему было известно о наличии оснований для отсрочки от мобилизации у сына доверителя, но взвесив все обстоятельства и учитывая отсутствие правоприменительной практики на тот момент, он решил занять именно правовую позицию о замене военной службы по мобилизации на альтернативную гражданскую службу, и в правоте данной позиции он уверен. Адвокат зачитал комиссии смс доверителя с предложением о встрече и возврате денежных средств. Он встречался с доверителем, но она отказалась подписать мировое соглашение.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав доверителя и адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявители выдвигают следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат П.А.Г. допустил явную и грубую ошибку при оказании юридической помощи доверителю.

Комиссия неоднократно отмечала, что, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя.

Комиссией по настоящему дисциплинарному производству установлено, что адвокатом после изучения фактических обстоятельств дела были подготовлены и переданы доверителю проекты документов, в т.ч. административное исковое заявление в порядке главы 22 КАС РФ, в просительной части которого указано следующее:

«1. *Признать незаконным и отменить решение призывной комиссии …о призыве…на воинскую службу по мобилизации.*

*2. Признать незаконной и отменить повестку военного комиссариата…*

*3. Обязать призывную комиссию по мобилизации вынести решение об освобождении Л.Р.А. от призыва на военную службу по мобилизации в связи с ее заменой на альтернативную гражданскую службу*».

Стороны указывают, что проект административного искового заявления был передан доверителю 06.10.2022 г. При этом адвокат не отрицает, что на указанную дату в законодательстве или судебной практике не имелось достаточных правовых оснований для требования в административном исковом заявлении о замене военной службы по мобилизации на альтернативную гражданскую службу.

Адвокату на момент подготовки административного искового заявления было известно, что у Л.Р.А. имелись основания для отсрочки от призыва на военную службу по мобилизации (бронь) в соответствии со ст. 18 ФЗ № 31-ФЗ от 26.02.1997 г. «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» и подзаконными нормативно-правовыми актами о порядке предоставления отсрочки от мобилизации, принятыми в период с 21.09.2022 г. по 06.10.2022 г., что не оспаривается им в письменных объяснениях. Кроме того, на наличие оснований для отсрочки (брони) прямо указывается адвокатом в описательной части проекта административного искового заявления, но данная ссылка в дальнейшем никак не раскрывается по тексту заявления и не связана логически с просительной частью административного иска.

Адвокатом не даны достаточные и последовательные объяснения, почему им не были даны доверителю рекомендации по процедуре реализации (досудебной и судебной) оснований для отсрочки от призыва на военную службу по мобилизации, которые имелись у сына доверителя Л.Р.А. на момент обращения к адвокату. Комиссия также не усматривает в материалах дисциплинарного производства каких-либо доказательств того, что адвокат согласовал с доверителем избранную им спорную правовую позицию по замене военной службы по мобилизации на альтернативную гражданскую службу и ее возможные риски, или разъяснил доверителю, в силу каких правовых оснований он полагает, что ссылка на имеющиеся основания на отсрочку от призыва на воинскую службу по мобилизации (брони) у сына доверителя Л.Р.А. в данной ситуации не может быть использована.

С учетом изложенного комиссия полагает, что материалами дисциплинарного производства подтверждается довод о том, что адвокатом была совершена грубая и явная ошибка при оказании юридической помощи доверителю.

В отношении требований доверителя об оказании содействия в возврате адвокатом вознаграждения комиссия разъясняет, что согласно ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый между адвокатом и доверителем. Споры по такому договору, в т.ч. финансовые споры между доверителем и адвокатом в отношении вознаграждения, подлежат разрешению в судебном порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством, и находятся вне пределов компетенции комиссии.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката П.А.Г. нарушений норм ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.А.В.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката П.А.Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Л.А.В., которые выразились в том, что адвокат:

* совершил явную ошибку при оказании юридической помощи доверителю, неверно определив просительную часть административного искового заявления и включив требование о замене сыну доверителя Л.Р.А. военной службы по мобилизации на альтернативную гражданскую службу, несмотря на наличие у Л.Р.А. оснований для отсрочки от призыва (брони) на военную службу по мобилизации.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.